2001-7-RE

CAUSA 2001-7-RE

Número de registre: 87-2001. Recurs d'empara

AUTE DEL DIA 18 DE MAIG DEL 2001

BOPA núm. 49, de 23 de maig del 2001

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional el dia 26 de març del 2001 per la representació processal de la societat CE2000, SA, mitjançant el qual interposa recurs d'empara contra els autes de dates 9 de febrer i 9 de març del 2001, dictats per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, per haver-se pogut produir una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció reconegut a l'article 10 de la Constitució i atès que sol·licita al Tribunal Constitucional que dicti sentència anul·lant els autes recorreguts, declarant que s'ha produït una vulneració dels drets fonamentals a la jurisdicció, a obtenir d'aquesta una decisió fonamentada en dret i a un procés degut i retrotreient "les actuacions en el moment anterior (...) en el qual es presenta l'escrit d'al·legacions al Govern, en contra de la proposta de sanció contra aquesta part agent, en el qual es sol·licita la paralització de l'expedient administratiu fins que hi hagi hagut resolució ferma de la jurisdicció penal, donat que aquesta representació processal és innocent de les imputacions que se li realitzen";

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vista la Llei transitòria de procediments judicials;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal de data 19 d'abril del 2001;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Philippe Ardant;

Antecedents

Primer

Amb data 25 de maig del 2000, la societat CE2000, SA va interposar demanda jurisdiccional davant

la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles contra la resolució, adoptada pel Govern el dia 23 de febrer del 2000, que desestimava el recurs de reposició interposat contra la resolució del Govern, de data 6 de desembre de 1999, presentat per la incoació d'un procediment sancionador i la imposició d'una sanció per infraccions greus i molt greus tipificades en el capítol V, articles 17 i 18 del Reglament d'aparells elevadors de data 23 d'agost de 1985.

En l'escrit de demanda es promovia una qüestió de prejudicialitat penal per entendre que la persona responsable dels fets que van provocar la sanció era el Sr. Albert Cruz Zorrilla, tècnic de la societat CE2000, SA, contra el qual, en data 20 de novembre de 1999, s'havia interposat una querella criminal per un presumpte delicte menor tipificat a l'article 131 del Codi Penal, i es sol·licitava la suspensió o la paralització dels autes administratius fins l'obtenció d'una resolució penal ferma.

Segon

Mitjançant aute de data 18 de juliol del 2000, la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles va desestimar la qüestió prejudicial penal per considerar que "la prèvia resolució de l'afer penal no resulta imprescindible per a la resolució de la present causa administrativa perquè la resolució administrativa que ha estat objecte de recurs jurisdiccional fa referència a comportaments i actuacions imputables als responsables de la societat sancionada, i no a fets comesos directament pel treballador objecte de les referides querelles".

Tercer

Amb data 5 de setembre del 2000, la representació processal de la societat CE2000, SA va interposar recurs d'apel·lació contra l'aute de data 18 de juliol del 2000 del Tribunal de Batlles, per presumpta lesió greu dels seus interessos.

Mitjançant providència de data 10 d'octubre del 2000, la Batllia no va admetre el recurs d'apel·lació contra l'aute per considerar que la jurisprudència de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia havia declarat en nombroses resolucions que "no es pot admetre un recurs d'apel·lació interposat contra un aute resolutori d'incidents perquè no impossibiliten la continuació del procediment".

Quart

Amb data 2 de novembre del 2000, la representació processal de la societat CE2000, SA va interposar recurs de reposició contra la providència esmentada demanant la seva anul·lació i la resolució judicial de suspensió del procediment administratiu fins que la qüestió prejudicial penal no hagi estat resolta per l'òrgan penal corresponent.

La Batllia va dictar, el dia 23 de novembre del 2000, un aute mitjançant el qual acordava no admetre a tràmit el recurs de reposició per considerar que l'aute que no impossibilita la continuació del procediment no pot ser objecte de recurs d'apel·lació.

Cinquè

Amb data 15 de desembre del 2000, la representació processal de la societat CE2000, SA va interposar recurs de reposició aclaratori contra l'aute de data 23 de novembre del 2000 del Tribunal de Batlles "perquè dóna preeminença a una Llei Ordinària sobre una Llei Qualificada, aquesta darrera de superior rang normatiu i en conseqüència d'aplicació abans que una Llei Ordinària".

Mitjançant aute de data 22 de desembre del 2000, el Tribunal de Batlles va declarar inadmissible la demanda formulada per estimar que “no hi ha cap necessitat d’aclarir cap dels conceptes desenvolupats a l’aute del 23 de novembre del 2000, no hi ha veritablement interès en què es realitzi un suposat aclariment, sinó que l’objectiu real és modificar el contingut de l’Aute que determinà en el seu moment la desestimació de la prejudicialitat penal invocada”.

Sisè

La representació processal de la societat CE2000, SA va interposar recurs d’apel·lació contra aquest aute el dia 23 de gener del 2001, davant la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia.

Mitjançant aute de data 9 de febrer del 2001, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia va acordar la inadmissió a tràmit del recurs d’apel·lació per considerar que “l’aute de la Batllia no és susceptible de ser impugnat en apel·lació de forma separada per la qual cosa la part agent haurà de reproduir, en el seu cas, les seves pretensions per mitjà de l’apel·lació que pugui interposar-se contra la sentència que posi terme al procés en primera instància”.

Setè

Amb data 28 de febrer del 2001, la representació processal de la recurrent en empara va presentar incident de nul·litat d’actuacions davant la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, manifestant que s’havia produït una vulneració del dret a la jurisdicció i a obtenir d’aquesta una decisió fonamentada en dret.

Mitjançant aute de data 9 de març del 2001, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia va acordar la inadmissió a tràmit de l’incident de nul·litat d’actuacions perquè no s’havia dictat sentència ferma en el procés de manera que no era procedent l’incident esmentat. “La hipotètica vulneració del dret fonamental a la jurisdicció s’ha d’invocar mitjançant els recursos ordinaris previstos en la llei, i especialment, com ja es va indicar a l’agent en la resolució que ara s’impugna, a través del recurs d’apel·lació que es pugui formular contra la sentència que dicti en primera instància el Tribunal de Batlles”.

Vuitè

Amb data 26 de març del 2001, la representació processal de la societat CE2000, SA va interposar recurs d’empara davant el Tribunal Constitucional, contra els autes de dates 9 de febrer i 9 de març del 2001, per vulneració dels drets a la jurisdicció, a obtenir d’aquesta una decisió fonamentada en dret i a un procés degut, reconeguts a l’article 10 de la Constitució.

En el seu escrit de recurs d’empara la representació processal de la recurrent manifesta que els autes esmentats vulneren el dret a la jurisdicció, ja que ometen les disposicions de l’article 8 de la Llei qualificada de la Justícia.

I per acabar, aquesta representació processal demana al Tribunal Constitucional que dicti sentència anul·lant els autes recorreguts, declarant que s’ha produït una vulneració dels drets fonamentals a la jurisdicció, a obtenir d’aquesta una decisió fonamentada en dret i a un procés degut i retrotreient “les actuacions en el moment anterior (...) en el qual es presenta l’escrit d’al·legacions al Govern, en contra de la proposta de sanció contra aquesta part agent, en el qual es sol·licita la paralització de l’expedient administratiu fins que hi hagi hagut resolució ferma de la jurisdicció penal, donat que

aquesta representació processal és innocent de les imputacions que se li realitzen”.

Novè

Amb data 19 d’abril del 2001, el Ministeri Fiscal va presentar el seu informe, en què constata que “les pretensions del recurrent són pròpies de la legalitat ordinària, consideració que per sí mateixa ha de comportar de conformitat amb el que disposa l’article 37.2 de la Llei Qualificada del Tribunal Constitucional la inadmissibilitat de la demanda presentada per incompetència manifesta del Tribunal Constitucional en constatar-se una falta manifesta de contingut constitucional en la infracció denunciada”.

I, el Ministeri Fiscal considera que “el recurrent no esgotà a la data de la fermesa de l’Aute de data 18 de juliol del 2000 els recursos i els mitjans jurisdiccionals que la legislació preveia per a la impugnació del mateix per davant els òrgans jurisdiccionals ordinaris, el que de conformitat amb el que disposa l’article 94 de la Llei Qualificada del Tribunal Constitucional, ha de comportar la inadmissió de la demanda per no reunir els requisits en ell establerts”.

Fonaments jurídics

Considerant que la societat recurrent impugna, directament o indirectament, una sèrie de decisions del Tribunal de Batlles i del Tribunal Superior de Justícia en el decurs del litigi que l’enfronta al Govern, per vulneració del dret a la jurisdicció establert a l’article 10 de la Constitució;

Considerant que l’article 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional estableix que només es pot presentar un recurs d’empara un cop esgotades totes les vies de dret davant la jurisdicció ordinària;

Considerant que en aquesta causa, la decisió del Tribunal de Batlles de data 18 de juliol del 2000, que rebutjava la qüestió prejudicial i que és l’origen del present recurs, no conclou de manera definitiva el litigi que enfronta la societat CE2000, SA al Govern d’Andorra, ja que pot ser impugnada en el decurs dels debats sobre el fons davant el Tribunal de Batlles;

Considerant, consegüentment, que la societat recurrent no ha esgotat les vies de recurs davant la jurisdicció ordinària i que el recurs d’empara no compleix les condicions d’admissibilitat establertes a l’article 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional;

Considerant, per acabar i de manera sobreabundant, que l’argumentació de la recurrent es basa essencialment sobre el fet que el procediment davant el Tribunal de Batlles hagués hagut de ser suspès perquè una qüestió prejudicial penal havia estat plantejada davant aquesta jurisdicció, motiu que constituiria una vulneració del dret a la jurisdicció reconegut a l’article 10 de la Constitució;

Considerant que el greuge plantejat per la societat recurrent fa referència a les normes de competència i procediment aplicables a l’Administració de Justícia establertes pel legislador;

Considerant que la interpretació d’aquestes normes correspon als tribunals ordinaris;

Considerant doncs, que no correspon al Tribunal Constitucional, el qual no representa un tercer grau de jurisdicció, pronunciar-se sobre el fonament de les interpretacions dels tribunals ordinaris relatives a aquest àmbit i que per consegüent aquest recurs d’empara manca manifestament de tot contingut constitucional.

Per tot el que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d’Andorra,

DECIDEIX:

Primer

No admetre a tràmit el recurs d’empara 2001-7-RE, interposat per la representació processal de la societat CE2000, SA, contra els autes de dates 9 de febrer i 9 de març del 2001, dictats per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia.

Segon

Notificar el present aute a la representació processal de la societat CE2000, SA, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

Tercer

Publicar el present aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, pel Tribunal Constitucional, el 18 de maig del 2001.

Pere Vilanova Trias

Joan Josep López Burniol

President

Vicepresident

Philippe Ardant

Miguel Ángel Aparicio Pérez

Magistrat

Magistrat