2015-45-RE

**CAUSA 2015-45-RE**
*(Beltrame Moreno c/ Tauste Rodríguez)*

**Número de registre 495-2015. Recurs d'empara**

**Aute del 15 de març del 2016**

**BOPA núm. 18, del 23 de març del 2016**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 24 de febrer del 2016, per la representació processal de la Sra. Isabel Beltrame Moreno mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 15 de febrer del 2016 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2015-45-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 36.2, 37.2, 38 i 94, així com el títol IV, capítol sisè;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 15 de febrer del 2016;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Juan Antonio Ortega Díaz-Ambrona;

## Antecedent únic

El 24 de febrer del 2016, la representació processal de la Sra. Isabel Beltrame Moreno va formular un recurs de súplica en què manifesta que va citar la sentència del Tribunal Constitucional recaiguda en la causa 2012-5-RE per il·lustrar que les resolucions judicials han de tenir una motivació i un

pronunciament a les qüestions plantejades per les parts. En els seus escrits, aquesta part va detallar punt per punt els motius pels quals considerava que aquesta causa era penal i no civil. Tanmateix, la jurisdicció ordinària va declarar, de manera global, que aquesta causa era civil, sense donar-ne cap explicació, cosa que va dur a inadmetre la querella i a aturar el procediment.

Aquesta part reitera que no va basar les seves al·legacions en la incorrecció del preu, sinó en l'element volitiu d'engany. En aquest cas, la jurisdicció ordinària no motiva el per què un canvi de metodologia a l'hora de computar el preu és un tema civil i no penal; simplement declara que el tema del preu de l'obra és un tema civil sense entrar a analitzar cada un dels apartats que aquesta part exposa per demostrar que realment, en aquest cas, és un tema penal.

En qualsevol cas, inadmetre una causa, és a dir, no entrar en el fons, ha de motivar-se de manera suficient, cosa que no s'ha dut a terme en aquesta causa i, per tant, s'han vulnerat els drets a la jurisdicció, a obtenir una decisió fonamentada en Dret i a un procés degut; drets igualment protegits pels articles 6 i 13 del Conveni per a la salvaguarda dels drets humans i de les llibertats fonamentals, en relació amb els drets a un procés equitatiu i a un recurs efectiu.

Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que revoqui l'aute objecte d'aquest recurs de súplica, que admeti aquest recurs d'empara i que, en el seu dia, dicti una sentència en què s'atorgui l'empara sol·licitada.

## Fonament jurídic únic

La recurrent al·lega en el seu escrit de súplica una vulneració del Conveni per a la salvaguarda dels drets humans i de les llibertats fonamentals, concretament dels articles 6, sobre un procés equitatiu, i 13, sobre un recurs efectiu. Aquesta doble al·legació, que no estava, de manera tan expressa i formal, plasmada en el recurs d'empara projecta una nova llum sobre l'assumpte des d'una perspectiva constitucional.

L'aute impugnat va realitzar un examen previ dels antecedents d'aquest cas. El resultat d'aquest examen va ser que no semblava que ni la Batllia, ni tampoc el Tribunal Superior de Justícia, haguessin adoptat una decisió arbitrària o absurda, pel fet de no considerar penalment rellevants les conductes o els incompliments denunciats en el recurs d'empara per la representació processal de la Sra. Isabel Beltrame Moreno. Aquest aute també assenyalava que la matèria discutida apareixia *prima facie* com civil.

Aquests dos judicis, formulats després d'un examen *previ* o *prima facie*, poden merèixer, després d'una reconsideració més profunda, una conclusió diferent o la mateixa. Però, en qualsevol cas, aquesta reconsideració requereix el coneixement de la totalitat de les actuacions per ponderar-les des de totes les perspectives, inclosa aquella al·legada del Conveni per a la salvaguarda dels drets humans i de les llibertats fonamentals en els preceptes esmentats de manera genèrica en l'escrit de recurs de súplica.

Per consegüent, és procedent estimar aquesta súplica i per imperi contrari decidir, com es fa en

aquest aute, l'admissió a tràmit del recurs d'empara 2015-45-RE.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

**DECIDEIX:**

Primer

Estimar el recurs de súplica formulat per la representació processal de la Sra. Isabel Beltrame Moreno contra l'aute del Tribunal Constitucional del 15 de febrer del 2016.

Segon

Admetre a tràmit la causa 2015-45-RE i ordenar que continuï el procés amb totes les actuacions procedents fins al moment de pronunciar sentència en el fons.

Tercer

Notificar aquest aute a la representació processal de la recurrent, a la representació processal del Sr. Àngel Tauste Rodríguez, al president de la Batllia, al president del Tribunal de Corts i al Ministeri Fiscal.

Quart

Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 15 de març del 2016.

Laurence Burgorgue-Larsen
Presidenta

Isidre Molas Batllori
Vicepresident

Juan A. Ortega Díaz-Ambrona
Magistrat