2017-9-RE

CAUSA 2017-9-RE
(Calvó Casal, Calvís Adrià i IMTER, SA c/ Raméntol Fàbregas)

Número de registre 47-2017. Recurs d'empara

Aute del 15 de maig del 2017

_____

BOPA núm. 33, del 24 de maig del 2017

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 25 de gener del 2017, per la representació processal dels Srs. Amadeu Calvó Casal i Pere Calvís Adrià i de la societat IMTER, SA, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra els autes del 27 d'octubre del 2016 i del 20 de desembre del mateix any, dictats per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, en els seus vessants dels drets a un procés degut i a obtenir una decisió fonamentada en Dret, reconeguts a l'article 10 de la Constitució, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats i que anul·li les resolucions impugnades. Així mateix, demana la suspensió de l'aute del 27 d'octubre del 2016 als efectes d'evitar la possibilitat d'haver de retrocedir les actuacions executòries prematures, cas de ser estimada l'empara;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal del 17 de febrer del 2017;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. Arran de diverses discrepàncies en l'execució d'una sentència del 15 de novembre del 2012, dictada en el marc de la dissolució i de la liquidació d'una societat civil particular constituïda entre els Srs. Salvador Raméntol Fàbregas, Amadeu Calvó Casal i Pere Calvís Adrià, el 3 de febrer del 2015,

la Batllia va dictar un aute mitjançant el qual acordava, entre d'altres, l'aprovació de l'informe pericial, així com l'actualització de diverses valoracions, la petició a les entitats bancàries del Principat de les posicions globals dels comptes de la societat Importacions i Inversions Internacionals, SA (IMTER,SA) i el seu embargament, i el nomenament d'un liquidador judicial per realitzar les gestions i les operacions necessàries per a la dissolució i la liquidació, amb la precisió que els seus honoraris anirien a càrrec dels socis a parts iguals.

1.2. El 3 de setembre del 2015, a petició de la representació processal dels Srs. Amadeu Calvó Casal, Pere Calvís Adrià i de la societat IMTER, SA, la Batllia va dictar un aute d'aclariment en què precisava que s'havien de deduir 191.208,00 € de la quota que correspongués al Sr. Salvador Raméntol Fàbregas i en què esmenava l'error de referir-se a la societat IMTER, SA, quan en realitat l'execució tenia per objecte la liquidació de la societat constituïda entre els 3 socis anteriorment esmentats.

1.3. Tant la representació processal del Sr. Salvador Raméntol Fàbregas com la de l'altra part, van presentar sengles recursos d'apel·lació i, el 27 d'octubre del 2016, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia va dictar un aute, mitjançant el qual, entre altres punts, estimava parcialment el recurs del primer i anul·lava la deducció de 191.208,00 € de la seva quota de liquidació de la societat, i desestimava el del segon, així mateix, confirmava la designació d'un tercer per realitzar totes les gestions i les operacions necessàries per fer efectiva la dissolució i la liquidació esmentades i el pagament dels seus honoraris pels tres socis litigants.

1.4. La representació processal dels Srs. Amadeu Calvó Casal, Pere Calvís Adrià i de la societat IMTER, SA va interposar un incident de nul·litat d'actuacions contra aquesta decisió per tal com va considerar que s'havien vulnerat els seus drets a obtenir una decisió fonamentada en Dret i a un procés degut, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

1.5. El 20 de desembre del 2016, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia va dictar un aute en què decidia no donar lloc a aquest incident de nul·litat d'actuacions, condemnant la part promotora al pagament de les costes processals d'aquesta instància.

1.6. El 25 de gener del 2017, la representació processal dels Srs. Amadeu Calvó Casal i Pere Calvís Adrià i de la societat IMTER, SA, va interposar un recurs d'empara contra els autes del 27 d'octubre del 2016 i del 20 de desembre del mateix any, dictats per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, en els seus vessants dels drets a un procés degut i a obtenir una decisió fonamentada en Dret, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació jurídica dels recurrents

- Aquesta part exposa que la jurisprudència mateixa de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia declara que el recurs d'aclariment no es troba regulat en cap norma processal andorrana i que la seva admissió no pot alterar ni modificar la primera decisió, sinó que només pot aclarir o corregir punts foscos o errors materials d'aquesta. Per consegüent, no es pot interposar un recurs d'apel·lació contra un aute d'aclariment.

- No obstant això, de les actuacions queda clar que la representació processal del Sr. Salvador

Raméntol Fàbregas va presentar dos recursos d'apel·lació, un contra l'aute del 3 de febrer del 2015 i un altre contra l'aute d'aclariment del 3 de setembre del mateix any.

- D'això se'n deriva la vulneració del dret a un procés degut d'aquesta part, ja que el Tribunal Superior de Justícia no podia admetre a tràmit el recurs d'apel·lació de la part adversa contra l'aute d'aclariment.

- Les consideracions emprades per la Sala Civil que consisteixen en declarar que la part adversa no va formular dos recursos d'apel·lació, sinó una ampliació del seu recurs d'apel·lació, són contradictòries amb les seves actuacions i amb els seus pronunciaments continguts en l'aute del 27 d'octubre impugnat, ja que es reconeixen de forma separada els motius d'impugnació.

- Procedint d'aquesta manera la Sala Civil s'està apartant dels principis de congruència, de rogació i dispositiu que regeixen el procés civil andorrà. Aquesta Sala hagués hagut simplement de revocar l'aute del 3 de febrer del 2015 en el sentit que no es podia deduir l'import esmentat de la quota de liquidació a favor de la part adversa.

- Aquesta part afegeix que les consideracions i les motivacions de la Sala Civil per revocar en part l'aute d'aclariment en fase d'execució contradiuen la seva pròpia decisió dictada en el fons, cosa que representa un canvi de doctrina, d'orientació que hauria d'haver estat argumentada.

- La part recurrent analitza la sentència del 15 de novembre del 2012 que és aquella que ha esdevingut ferma i definitiva i que ha de ser executada. Segons el seu parer, el perit no compleix ni amb la forma de liquidació ni amb el moment d'imputació del capital que s'ordena i no té en compte que s'ha de deduir de la part del Sr. Salvador Raméntol Fàbregas els costos que mai no va aportar a diferència dels altres dos socis, en cas contrari, aquest hauria obtingut un enriquiment injust de 191.208,00 €.

- Per consegüent, si la Sala Civil es basa en els càlculs erronis del peritatge, la seva decisió és materialment errònia i contrària a la seva decisió del 2012.

- Per acabar, aquesta part demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats i que anul·li les resolucions impugnades. Així mateix, demana la suspensió de l'aute del 27 d'octubre del 2016 als efectes d'evitar la possibilitat d'haver de retrocedir les actuacions executòries prematures, cas de ser estimada l'empara.

2.2. Argumentació jurídica de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia

- En l'aute que resol l'incident de nul·litat d'actuacions, la Sala Civil reprèn la seva jurisprudència constant en relació amb el recurs d'aclariment, el qual no es troba regulat en l'ordenament jurídic andorrà, però que ha estat admès per aclarir algun punt fosc, suplir omissions o esmenar errors materials, sense poder alterar o modificar els pronunciaments de la resolució inicial.

- Aquesta Sala precisa que la representació processal del Sr. Salvador Raméntol Fàbregas va presentar un recurs d'apel·lació condicional contra l'aute del 3 de febrer del 2015, però després del pronunciament de l'aute del 3 de setembre del mateix any, en perjudici seu, aquest va presentar una ampliació del recurs impugnat precisament sobre el complement que el perjudicava.

No es pot parlar de dos recursos d'apel·lació, sinó d'un sol recurs (ampliat més tard) contra un sol

aute, el definitiu, el del 3 de febrer del 2015.

D'això se'n deriva que la Sala Civil no ha modificat la seva doctrina relativa als autes d'aclariment i confirma que contra els autes d'aclariment no hi cap recurs.

- La Sala Civil manifesta que la valoració de la prova que ha efectuat no és absurda.

- D'una banda, considera que si no s'hagués admès la impugnació sobre el punt esmentat introduït per l'aclariment, la part afectada s'hagués situat en indefensió i s'hauria vulnerat el seu dret a un procés equitable;

- i, d'altra banda, exposa que en el fonament jurídic tercer de l'aute del 27 d'octubre del 2016 impugnat, es precisava que en el dictamen pericial ja s'havia fet la deducció de la part de capital no aportada a l'inici pel Sr. Salvador Raméntol Fàbregas, motiu pel qual no era procedent tornar a descomptar-li.

2.3. Argumentació jurídica del Ministeri Fiscal

El Ministeri Fiscal considera que de la lectura de les decisions impugnades es desprèn que la Sala Civil ha raonat de manera lògica, ponderada i coherent, en primer lloc, el per què es deixa sense efecte el pronunciament sobre el còmput de la quota de liquidació d'una de les parts, contingut en l'aute d'aclariment, i, en segon lloc, la Sala ha exposat clarament que no ha modificat la seva doctrina reiterada relativa al fet que contra els autes d'aclariment no hi ha recurs, i això sense que s'observi en les seves decisions cap arbitrarietat ni materialment ni jurídicament.

La quantitat deduïble de la quota de liquidació d'un dels socis precisada en l'aute d'aclariment incorria en arbitrarietat material, ja que l'informe pericial ja l'havia inclòs, i per tant, aquesta suposava una duplicitat. L'aute d'aclariment completava el primer aute del 3 de febrer del 2015 en perjudici d'una de les parts, motiu pel qual aquesta va presentar una ampliació del seu recurs d'apel·lació en relació amb aquesta precisió concreta. No es va recórrer l'aute d'aclariment per si mateix, sinó l'aute del 3 de febrer del 2015 integrat amb el complement afegit pel segon aute 7 mesos després.

El Ministeri Fiscal demana, per consegüent, d'acord amb l'article 37.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional la inadmissió a tràmit d'aquest recurs d'empara per la manca manifesta de contingut constitucional de les seves pretensions.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. En el marc d'un recurs d'empara per la vulneració de l'article 10.1 de la Constitució, en concret per la vulneració del dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret, el Tribunal ha de verificar que les resolucions impugnades no s'hagin fonamentat en dades manifestament errònies des d'un punt de vista material, ni en un raonament jurídic il·lògic, absurd o arbitrari.

3.2. En aquesta causa, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia no va admetre a tràmit, d'acord amb la seva jurisprudència, el recurs d'apel·lació presentat contra l'aute d'aclariment del 3 de setembre del 2015, sinó que va declarar admissible a tràmit l'apel·lació presentada pel Sr. Salvador Raméntol Fàbregas contra l'aute del 3 de febrer del 2015, completat per l'aute del 3 de setembre del

mateix any i, per tant, la seva decisió està fonamentada en Dret.

3.3. Així mateix, en aquesta causa, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia ha motivat raonablement la seva decisió pel fet de considerar que l'aute del 15 de novembre del 2012 va fonamentar d'una manera que no és il·lògica, absurda o arbitrària la seva decisió en relació amb les modalitats de liquidació financera de la societat civil entre els tres socis.

Per tot això que s'ha exposat.

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

DECIDEIX:

1. No admetre a tràmit el recurs d'empara 2017-9-RE interposat per la representació processal dels Srs. Amadeu Calvó Casal i Pere Calvís Adrià i de la societat IMTER, SA contra els autes del 27 d'octubre del 2016 i del 20 de desembre del mateix any, dictats per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia.

2. Notificar aquest aute a la representació processal dels recurrents, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 15 de maig del 2017.

Isidre Molas Batllori
President

Dominique Rousseau
Vicepresident

Juan A. Ortega Díaz-Ambrona
Magistrat

Laurence Burgorgue-Larsen
Magistrada