
[2025-84-RE](#)

Causa 2025-84-RE

(De Marco Cruz c/ Principat d'Andorra)

Número de registre 567-2025. Recurs d'empara

Aute del 18 de desembre del 2025

BOPA núm. 157, del 31 de desembre del 2025

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 27 de novembre del 2025, per la representació processal del Sr. Sergio Rafael De Marco Cruz, mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 17 de novembre del 2025 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2025-84-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 38 i 89.2;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 17 de novembre del 2025;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Pere Pastor Vilanova;

1. Antecedents processals

1.1. En el marc d'unes diligències prèvies seguides per uns presumptes delictes majors de blanqueig de diners o de valors, de blanqueig de diners en el marc d'un establiment bancari i d'ús de document públic inverteix, emès per un funcionari públic, el 3 de juny del 2024, la Secció d'Instrucció Especialitzada 2 de la Batllia va dictar un aute en què ordenava la detenció del Sr. Sergio Rafael De Marco Cruz, àlies Rafael De Marco Cruz i Raffie Eskandarian -probablement la seva veritable identitat- i emetia formalment una ordre judicial de detenció internacional en contra seva amb el requeriment que se'n fes la màxima difusió internacional i que, cas de ser localitzat, fos detingut de forma preventiva en vies de facilitar la seva extradició al Principat amb prèvia notificació dels seus drets processals.

1.2. La representació processal del recurrent va presentar un escrit en què sol·licitava l'aixecament de la mesura de detenció internacional, així com un segon escrit en què adjuntava la seva declaració efectuada davant d'un notari públic mexicà.

1.3. El 29 d'abril del 2025, la Secció d'Instrucció Especialitzada 2 de la Batllia va dictar un aute que decidia desestimar les peticions efectuades pel recurrent i decretava el manteniment de la mesura de detenció internacional.

1.4. La representació processal del recurrent va presentar un incident de nul·litat contra aquesta decisió, i, el 2 de juny del 2025, la Secció d'Instrucció Especialitzada 2 de la Batllia va dictar un aute que inadmetia a *limine* aquest incident.

1.5. La representació processal del recurrent va formular un recurs d'apel·lació contra aquesta resolució, i, el 30 de setembre del 2025, la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia va dictar un aute que inadmetia a tràmit aquest recurs.

1.6. El 20 d'octubre del 2025, la representació processal del Sr. Sergio Rafael De Marco Cruz va interposar un recurs d'empara contra l'aute del 2 de juny del 2025, dictat per la Secció d'Instrucció Especialitzada 2 de la Batllia, i, contra l'aute del 30 de setembre del 2025, dictat per la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a la llibertat, establert a l'article 9 de la Constitució, i per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, en els seus vessants dels drets a un procés degut, a un jutge predeterminat per la llei, a un control jurisdiccional efectiu i a la revisió en dues instàncies, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

1.7. El 17 de novembre del 2025, el Tribunal Constitucional va dictar un aute mitjançant el qual decidia no admetre a tràmit aquest recurs per la manca manifesta de contingut constitucional.

2. Arguments del recurrent

- El recurrent retreu al Tribunal Constitucional haver comès un error jurídic greu pel fet de confondre la inexistència de càrrecs amb la inexistència de vulneració, haver-se apartat injustificadament de la doctrina consolidada sobre la incertesa processal com a vulneració autònoma de drets fonamentals, i haver ignorat que la vulneració prové, precisament, de la decisió de la batlle instructora de no resoldre la seva petició de descàrrec, deixant-lo *sine die* en una posició d'investigat no formal, però real.

- Al·lega que aquesta situació afecta actualment els seus drets fonamentals, sense haver d'esperar al final del procediment.

- Insisteix en què la negativa de la batlle instructora en resoldre la seva petició d'aclariment sobre la seva situació processal i la seva exclusió com a investigat vulnera greument els seus drets a conèixer els càrrecs pels quals se l'acusa, a preparar la seva defensa, i a no mantenir-se indefinidament en situació d'incertesa penal, així com el principi de seguretat jurídica.

- Segons el seu parer, aquesta omisió no pot ser interpretada com a una simple qüestió de direcció de la investigació, sinó que es tracta d'una autèntica vulneració estructural del dret a la defensa, perquè impedeix conèixer l'abast de les facultats processals disponibles, impossibilita orientar l'estratègia defensiva, i el priva de la certesa jurídica que qualsevol persona té dret a exigir quan es veu afectada per un procediment penal.

- Altrament discrepa de l'afirmació de l'aute impugnat segons la qual les decisions de direcció instructora no són revisables, ja que qualsevol actuació judicial susceptible d'afectar drets fonamentals pot ser objecte de recurs d'empara. Afegeix que en el seu cas, la situació creada per la instrucció comporta una inseguretat jurídica manifesta i estructural, incompatible amb els articles 9.2 i 9.3 de la Constitució, que consagren el dret a la llibertat i el principi de seguretat jurídica com a pilars essencials de l'Estat de Dret.

- Finalment, retreu a l'aute impugnat no contenir una motivació suficient i limitar-se a efectuar afirmacions genèriques; segons el seu parer, no analitza els arguments concrets exposats en el recurs inicial, no contrasta les afirmacions de la batlle instructora amb la realitat processal, i no aporta cap dada objectiva sobre la durada, la diligència o els resultats de la instrucció. Conclou que aquesta manca de fonamentació vulnera el principi de proporcionalitat i l'obligació de motivació suficient que exigeix la doctrina mateixa del Tribunal.

- També retreu que prescindeixi d'examinar el punt nuclear del recurs -és a dir, la confusió creada pels òrgans jurisdiccionals en la qualificació de la via processal adequada (article 18 *ter* versus article 18 *quater* de la Llei transitòria de procediments judicials)- ja que es limita a formular una afirmació apodíctica segons la qual la decisió seria "*plenament conforme*" a la doctrina anterior, però sense explicar com arriba a aquesta conclusió, ni quina aplicació concreta fa de la jurisprudència citada.

- Així mateix, sobretot retreu que s'hagi evitat analitzar el fet que l'ordre de detenció internacional té uns efectes materials inequívocs sobre la llibertat personal, i, per tant, aquesta ordre hauria d'haver estat objecte d'un control jurisdiccional efectiu, immediat i plenament motivat.

- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que admeti aquest recurs de súplica i que reformi l'aute del 17 de novembre del 2025, que declari l'admissió a tràmit del seu recurs d'empara i que, en

el seu dia, atorgui les pretensions que s'hi contenen.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. Aquest Tribunal Constitucional s'ha pronunciat en diverses ocasions sobre la naturalesa i la funció del recurs de súplica (veg. per ex. recentment les causes 2025-63-RE i 2025-66-RE). I d'acord amb la nostra jurisprudència: *"l'acceptació d'un recurs de súplica està condicionada per la presentació per part del recurrent d'elements de fet o de dret nous"*.

3.2. Si traslladem aquesta obligació al cas que ens ocupa, resulta que el recurrent es limita a exposar la seva oposició amb el contingut del nostre aute del 17 de novembre del 2025 i a reiterar part dels arguments formulats en el recurs d'empara, en lloc d'explicar quins elements de fet o de dret nous ens haurien de dur a reconsiderar la nostra decisió precedent. A defecte de producció d'aitals elements, cal desestimar aquest recurs de súplica.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

Decideix:

1. Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal del Sr. Sergio Rafael De Marco Cruz contra l'aute del Tribunal Constitucional del 17 de novembre del 2025 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2025-84-RE.

2. Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, a la Secció d'Instrucció

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 18 de desembre del 2025.

Joan Manel Abril Campoy

President

Pere Pastor Vilanova

Vicepresident

Jean-Yves Caullet

Magistrat