2026-49-RE

Causa 2026-49-RE

(McCarthy c/ Principat d'Andorra)

Número de registre 278-2026. Recurs d'empara

Aute del 13 de juliol del 2026

BOPA núm. 82, del 22 de juliol del 2026

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, l'1 de juny del 2026, per la representació processal del Sr. Sean Ambrose McCarthy, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra la sentència del 13 de juliol del 2025, dictada per la Batllia de Guàrdia (Civil), i, contra la sentència del 12 de maig del 2026, dictada per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, en el marc del procediment urgent i preferent, establert a l'article 41.1 de la Constitució, i, per extensió, contra totes les resolucions judicials pronunciades en el marc de la causa 0000026/2025, per una presumpta vulneració dels drets a la protecció de la família i a la igualtat entre els cònjuges sense cap tipus de discriminació per raó de la seva edat, de la seva condició o del seu gènere, reconeguts als apartats 2 i 3 de l'article 13 de la Constitució, així com dels drets a un procés degut, a obtenir una decisió fonamentada en Dret, a un tribunal predeterminat per la llei, a la defensa i a la presumpció d'innocència, reconeguts a l'article 10 de la Constitució, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats, que es reconegui el

dret del recurrent a obtenir una resolució sobre el fons en el tema objecte d'aquest recurs, que s'anul·li la sentència de la Sala Civil impugnada i els seus efectes, així com la resta de resolucions recaigudes en el marc de la causa de referència i que s'acordi la retroacció del procediment al moment en què es van produir aquestes vulneracions;

Vista la Constitució, especialment, els articles 10, 13, 41.2, 98 c) i 102;

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment, el títol IV, capítols primer i sisè;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Jean-Yves Caullet;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. Atès que arran d'un procediment judicial i seguint una petició formulada pel Departament d'Afers Socials, el 19 d'octubre del 2023, es va suspendre l'autoritat parental del Sr. Sean Ambrose McCarthy sobre les seves dues filles menors, el 27 de maig del 2025, aquest va interposar una demanda, a tramitar pel procediment urgent i preferent, per la vulneració dels seus drets fonamentals a la protecció de la família i a la igualtat entre els cònjuges sense cap tipus de discriminació per raó de la seva edat, de la seva condició o del seu gènere, reconeguts als articles 13.2 i 3 de la Constitució.

1.2. El 13 de juliol del 2025, la Batllia de Guàrdia (Civil) va dictar una sentència mitjançant la qual desestimava aquesta demanda.

1.3. La representació processal del Sr. Sean Ambrose McCarthy va presentar el recurs d'apel·lació preceptiu dins del marc d'aquest procediment.

1.4. Mitjançant una providència del 16 de setembre del 2025, es va notificar al recurrent el magistrat ponent, així com la composició de la Sala que resoldria el seu recurs d'apel·lació.

1.5. El 26 de setembre del 2025, el recurrent va formular un incident de recusació de tots els membres de la Sala Civil, és a dir, dels magistrats Srs. Vincent Anière, Carles Cruz Moratones i Jaume Tor Porta, i, el 17 de desembre del mateix any, la presidenta (en funcions) del Tribunal Superior de Justícia va dictar un aute que desestimava aquesta recusació.

1.6. La representació processal del Sr. Sean Ambrose McCarthy va presentar el recurs d'apel·lació, i, el 4 de març del 2026, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia (composada amb les magistrades, Sres. Elisa Puig Muñoz, Fàtima Ramírez Souto i Immaculada Rodríguez Díaz) va dictar un aute que desestimava aquest recurs.

1.7. El 12 de maig del 2026, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia va dictar una sentència que decidia desestimar el recurs d'apel·lació presentat en el marc del procediment urgent i preferent contra l'aute del 13 de juliol del 2025, dictat per la Batllia de Guàrdia (Civil).

1.8. L'1 de juny del 2026, la representació processal del Sr. Sean Ambrose McCarthy va interposar un recurs d'empara contra la sentència del 13 de juliol del 2025, dictada per la Batllia de Guàrdia (Civil), i, contra la sentència del 12 de maig del 2026, dictada per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, en el marc del procediment urgent i preferent, establert a l'article 41.1 de la Constitució, i, per extensió, contra totes les resolucions judicials pronunciades en el marc de la causa 0000026/2025, per una presumpta vulneració dels drets a la protecció de la família i a la igualtat entre els cònjuges sense cap tipus de discriminació per raó de la seva edat, de la seva condició o del seu gènere, reconeguts als apartats 2 i 3 de l'article 13 de la Constitució, així com dels drets a un procés degut, a obtenir una decisió fonamentada en Dret, a un tribunal predeterminat per la llei, a la defensa i a la presumpció d'innocència, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació del recurrent

- En el seu escrit d'empara, el recurrent recorda de manera detallada els arguments plantejats davant la jurisdicció ordinària en el marc del procediment urgent i preferent, establert a l'article 41.1 de la Constitució.

- En particular, recorda que, segons el seu parer, la decisió mitjançant la qual es va suspendre la seva autoritat parental va ser adoptada sense que es tinguessin en consideració les seves al·legacions de manera equitable i que va ser objecte de discriminació per raó del seu gènere, de la seva edat i de la seva nacionalitat.

- Considera igualment, que la decisió impugnada de la Sala Civil va ser adoptada per un tribunal parcial i reprodueix sobre aquesta qüestió l'argumentació presentada en el marc del procediment de l'incident de recusació presentat contra els magistrats que componien el Tribunal esmentat.

- Addueix que la decisió impugnada de la Sala Civil és contrària a dret i ratifica la vulneració dels seus drets constitucionals, denunciada en el procediment urgent i preferent, alhora que considera que se li ha impedit obtenir una resposta en el fons de les seves demandes, circumstància que vulnera els seus drets reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats, que es reconegui el seu dret a obtenir una resolució sobre el fons en el tema objecte d'aquest recurs, que s'anul·li la sentència de la Sala Civil impugnada i els seus efectes, així com la resta de resolucions recaigudes en el marc de la causa de referència i que s'acordi la retroacció del procediment al moment en què es van produir aquestes vulneracions.

2.2. Argumentació de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia

- Després d'haver exposat la cronologia del procediment que donava lloc a la seva decisió, la Sala Civil recorda les disposicions de la Llei qualificada de la Justícia relatives als procediments seguits per la vulneració dels drets fonamentals.

- Cita l'article 6 de la Llei esmentada que disposa clarament que els drets i les llibertats, la vulneració dels quals s'hagi produït en el marc d'un procediment judicial, han de ser tutelats mitjançant l'incident de nul·litat, regulat en la Llei transitòria de procediments judicials.

- Observa que, en aquest cas, el recurrent al·lega la vulneració dels seus drets establerts als apartats 2 i 3 de l'article 13 de la Constitució en el marc d'un litigi en què s'havia dictat un aute (19 d'octubre del 2023) en un expedient de menors en risc, en el qual se l'ha suspès de la seva autoritat parental i s'ha acordat les visites supervisades amb les seves filles menors. Per consegüent, la llera processal adient era la de l'incident de nul·litat.

- Afegeix que aquesta decisió està motivada i està fonamentada en les disposicions de la Llei qualificada dels infants i dels adolescents amb la finalitat de preservar l'interès superior de l'infant. Així mateix, precisa que la suspensió de l'autoritat parental del progenitor, contemplada a l'article 226.1 de la Llei qualificada de la persona i de la família, pot ser recuperada si és en benefici dels fills.

- Conclou que aquestes disposicions són conformes a les obligacions dels poders públics que deriven del contingut de l'article 13.2 de la Constitució.

- Finalment, exposa que la decisió adoptada per la Secció de Menors (19 d'octubre del 2023) no pot ser considerada com a discriminatòria, ja que va ser acordada a la vista de tota la prova practicada, inclosa la declaració de les menors.

- Per tots aquests motius, la Sala Civil va decidir desestimar el recurs d'apel·lació presentat contra la decisió de la Batllia de Guàrdia (Civil).

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. El Tribunal Constitucional no és ni una tercera instància, ni un tribunal de cassació, ni un tribunal suprem.

3.2. Convé recordar que la valoració dels fets i la interpretació de les normes aplicables corresponen a les jurisdiccions ordinàries, llevat que això condueixi a una resolució il·lògica, arbitrària, no raonable o que infringeixi els drets reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

3.3. De manera prèvia, convé constatar que el recurs d'empara es presenta contra la sentència del 13 de juliol del 2025, dictada per la Batllia de Guàrdia (Civil), i, contra la sentència del 12 de maig del 2026, dictada per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, en el marc del procediment urgent i preferent, establert a l'article 41.1 de la Constitució, i, per extensió, contra totes les resolucions judicials pronunciades en el marc d'aquesta causa.

3.4. En primer terme, cal posar en relleu que la demanda de recusació presentada pel recurrent, el 26 de setembre del 2025, va ser desestimada en seu d'apel·lació el 4 de març del 2026, sense que el recurrent presentés un incident de nul·litat en contra seva (en dues instàncies). Per conseqüent, aquella decisió va adquirir caràcter de cosa jutjada. Així doncs, posar en dubte la imparcialitat de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia a través del marc d'un recurs d'empara sobre un altre objecte no és procedent, ja que el procediment *ad hoc* per a fer-ho ja havia finalitzat.

3.5. Així doncs, des d'aquest punt de vista, la decisió impugnada no vulnera els drets fonamentals del recurrent, establerts a l'article 10 de la Constitució.

3.6. En segon terme, la decisió impugnada de la Sala Civil cita de manera molt clara els termes de l'article 6 de la Llei qualificada de la Justícia, que disposen sense cap ambigüitat que l'incident de nul·litat és el procediment que respon a l'exigència de l'article 41.1 de la Constitució quan les eventuals vulneracions dels drets fonamentals es produeixen en el marc d'un procediment judicial.

3.7. En aquest cas, no hi ha cap dubte que la pretesa vulneració denunciada pel recurrent s'hauria produït en el marc d'un procediment judicial i, per tant, és lògic que la Sala Civil confirmi la decisió de la primera instància sobre el fet que la via processal emprada pel recurrent no podia prosperar.

3.8. Aquesta decisió és clara, està fonamentada en Dret i no pot ser qualificada d'il·lògica o d'arbitrària i tampoc vulnera els drets fonamentals del recurrent establerts a l'article 10 de la Constitució.

3.9. A més, la Sala Civil analitza igualment els arguments de fons encara que el recurs sigui formalment inadmissible a tràmit.

Exposa que la suspensió de l'autoritat parental del recurrent va ser adoptada d'acord amb les disposicions legislatives sobre la protecció de l'infant que formen part de les disposicions que tenen

per finalitat donar resposta a les exigències de l'article 13.2 de la Constitució, les quals només poden encabir l'interès superior de l'infant. Per consegüent, cap vulneració dels drets establerts als apartats 2 i 3 de l'article 13 de la Constitució pot ser, en aquest cas, vàlidament al·legada.

També recorda que les disposicions de la Llei qualificada de la persona i la família permeten, si s'escau, la recuperació de l'autoritat parental.

I que aquesta decisió va ser adoptada per part de la Batllia a la vista de la prova practicada, incloses les declaracions de les menors per apreciar la situació de cada un dels progenitors. El fet que aquesta decisió tingui conseqüències diferents per a cada un d'ells comporta una valoració diferent de cada una de les dues situacions.

Si bé es pot entendre que aquesta decisió no convingui al recurrent, tenir en compte una diferència objectiva de situació pot motivar, encertadament, decisions diferents, sense que això sigui suficient per establir un caràcter discriminatori que infringeixi els drets establerts a l'article 13.3 de la Constitució.

3.10. Per consegüent, l'al·legació del recurrent d'acord amb la qual no ha tingut resposta sobre el fons dels seus arguments no és procedent.

3.11. Finalment, cal recordar, com també ho fa la Sala Civil, que les disposicions de la Llei qualificada de la persona i la família permeten, si s'escau, la recuperació de l'autoritat parental, per tant, el recurrent pot sol·licitar aquesta modificació i la decisió impugnada no el priva de l'accés a la jurisdicció, establert a l'article 10 de la Constitució.

3.12. Cal concloure, doncs, que l'argumentació del recurrent continguda en el seu recurs d'empara no li atorga contingut constitucional i, per consegüent, s'ha de declarar la seva inadmissió a tràmit.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

Decideix:

1. No admetre a tràmit el recurs d'empara 2026-49-RE interposat per la representació processal del Sr. Sean Ambrose McCarthy contra la sentència del 13 de juliol del 2025, dictada per la Batllia de Guàrdia (Civil), i, contra la sentència del 12 de maig del 2026, dictada per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, en el marc del procediment urgent i preferent, establert a l'article 41.1 de la Constitució.

2. Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, a la Batllia de Guàrdia (Civil), a la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 13 de juliol del 2026.

Joan Manel Abril Campoy

Pere Pastor Vilanova

President	Vicepresident
Jean-Yves Caullet	Víctor Torre de Silva López de Letona
Magistrat	Magistrat