2026-60-RE

Causa 2026-60-RE

(Beca Promotora Immobiliària, SL c/ Construccions Duró, SL i d'altres)

Número de registre 376-2026. Recurs d'empara

Aute del 12 d'octubre del 2026

BOPA núm. 119, del 21 d'octubre del 2026

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 21 de setembre del 2026, per la representació processal de la societat Beca Promotora Immobiliària, SL, mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 9 de setembre del 2026 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2026-60-RE;

Vista la Constitució, especialment, els articles 10, 41.2 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment, els articles 38 i 89.2;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 9 de setembre del 2026;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Joan Manel Abril Campoy;

1. Antecedents processals

1.1. La societat Construccions Duró, SL va formular una demanda de reclamació de quantitat contra la societat Beca Promotora Immobiliària, SL, a tramitar pel procediment ordinari, sol·licitant que es dictés sentència condemnant la societat Beca Promotora Immobiliària, SL, a satisfer la quantitat principal de 1.485.578,06 €, més els interessos legals a partir de la contesta de la demanda, així com la totalitat de les seves despeses judicials, incloent els honoraris d'advocat i de procurador.

1.2. El 17 de desembre del 2024, el Tribunal de Batlles va dictar una sentència que estimava substancialment la demanda formulada per la societat Construccions Duró, SL, contra la societat Beca Promotora Immobiliària, SL en el sentit de condemnar la segona a abonar a favor de la primera:

a) l'import total de 1.243.082,23 € en concepte de retorn de les retencions del 40% aproximat de les certificacions detallades al darrer fonament de dret de la resolució, més els interessos comptats a partir de la contesta a la demanda; aquest pagament s'havia d'efectuar mitjançant l'entrega d'unitats immobiliàries i només cas que no es poguessin lliurar aquestes, per no ser-ne actualment titular o bé cas que les parts no arribessin a un acord sobre quines havien de ser les unitats immobiliàries objecte d'entrega per causa no imputable a Construccions Duró, SL, la promotora restaria obligada a pagar en diners els imports deguts;

b) i, l'import total de 242.495,83 € com a retorn de les retencions del 5% en concepte de garantia de les certificacions detallades al darrer fonament de dret de la resolució; aquest pagament s'havia d'efectuar en diners, excepte pacte més beneficiós per a les parts litigants.

Així mateix, estimava molt parcialment la demanda reconvencional formulada per la societat Beca Promotora Immobiliària, SL contra la societat Construccions Duró, SL en els autes núm. 7000243/2021 (anteriorment 6100453/2012), en el sentit de condemnar la segona a abonar a favor de la primera, l'import total de 2.810,00 € en concepte d'indemnització pel cost de reparació de les filtracions núm. 1, 4 i 7 de l'obra *Pleta d'Aixirivall* - fase 1a. La societat Beca havia de destinar aquests imports a reparar els desperfectes objectivats en les zones comunes d'aquesta promoció.

Per tant, declarava la compensació judicial parcial de crèdits que ostentaven recíprocament les parts agent (defenent reconvencional) i defenent (agent reconvencional) pel que feia exclusivament a la retenció del 5% en concepte de garantia, el resultat de la qual comportava la condemna de la societat Beca Promotora Immobiliària, SL a abonar a favor de la societat Construccions Duró, SL la suma total de 239.685,83 €. Aquest import havia de meritar interessos legals comptadors des de la fermesa d'aquesta resolució i fins al dia del seu total pagament.

1.3. La representació processal de la societatBeca Promotora Immobiliària, SL va formular un recurs d'apel·lació contra aquesta decisió, i, el 23 de gener del 2026, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia va dictar una sentència que estimava parcialment aquest recurs, en el sentit d'establir que la condemna de la societat Beca Promotora Immobiliària, SL al retorn de la retenció del 5% en concepte de garantia de l'execució de l'obra *El Lauredià* no era procedent, ascendint, per tant, l'import que havia de satisfer Beca Promotora Immobiliària, SL a Construccions Duró, SL, en concepte de retenció del 5%, era de 158.951,98 €, import que s'havia de compensar amb l'import de 2.810,00 €, resultant un import de 156.141,98 €. I confirmava la resta del contingut de la resolució de la primera instància.

1.4. La representació processal de la societat Beca Promotora Immobiliària, SL va interposar incident de nul·litat contra aquesta sentència, d'acord amb l'article 18 *quater* de la Llei transitòria de procediments judicials, per considerar que s'havia vulnerat el seu dret fonamental a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, en els vessants dels drets a obtenir una decisió fonamentada en Dret i a un procés degut.

1.5. El 12 de maig del 2026, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia va dictar un aute que decidia desestimar íntegrament aquest incident; la representació processal de la societat recurrent va interposar un recurs d'apel·lació contra aquesta decisió, i, el 30 de juny del 2026, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, amb una composició diferent, va desestimar aquest recurs i va confirmar íntegrament l'aute impugnat.

1.6. El 20 de juliol del 2026, la representació processal de la societat Beca Promotora Immobiliària, SL, va interposar un recurs d'empara contra la sentència del 23 de gener del 2026, i contra els autes del 12 de maig del 2026, i, del 30 de juny del mateix any, tots ells dictats per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, en els seus vessants dels drets a obtenir una decisió fonamentada en Dret i a un procés degut, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

1.7. El 9 de setembre del 2026, el Tribunal Constitucional va dictar un aute mitjançant el qual inadmetia a tràmit aquest recurs d'empara per manca manifesta de contingut constitucional.

2. Arguments de la societat recurrent

- La part recurrent fonamenta el seu recurs de súplica en els motius següents.

- En primer terme, considera que existeixen sentències de la Sala Civil contradictòries que vulneren, per tant, el dret a la jurisdicció, ja que en la sentència objecte d'empara s'eximia de responsabilitat als intervinents en l'obra, mentre que en la sentència núm. 000004/2026 s'establia la seva responsabilitat solidària, tot i que es tractava de la mateixa edificació. I sosté que l'aute d'inadmissió a tràmit no respon a aquesta denúncia constitucional.

- En segon terme, afirma que el posicionament de la Sala Civil de tenir en compte l'informe pericial d'una part en una altra causa i, pel contrari, no fer-ho amb l'informe de la part recurrent és il·lògic, arbitrari i incongruent.

- En tercer terme, sustenta que la Sala Civil ha canviat la seva jurisprudència sense motivació respecte de la inversió de la càrrega de la prova pel que fa als intervinents en una obra quan existeixen vicis o defectes constructius.

- Tot considerant que l'aute d'inadmissió a tràmit del seu recurs d'empara s'apropa a una resolució sobre el fons de les vulneracions al·legades, demana a aquest Tribunal que estimi el seu recurs de

súplica i que revoqui la inadmissió a tràmit adoptada amb l'objectiu que es pugui examinar la infracció dels drets constitucionals denunciada.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. Aquest Tribunal Constitucional s'ha pronunciat en reiterades ocasions sobre la naturalesa i la funció del recurs de súplica (veg. per ex. les causes 2012-29-RE, 2013-24-RE, 2014-38-RE, 2016-11-RE, 2016-59-RE, 2018-3-RE, 2018-7-RE, 2018-19-RE, 2020-6-RE, 2020-40-RE, 2020-44-RE, 2025-42-RE, 2025-54-RE, 2025-85-RE, 2025-94-RE, 2025-104-RE, 2026-9-RE i, més recentment, la causa 2026-13-RE).

3.2. D'acord amb la jurisprudència constant del Tribunal Constitucional, l'acceptació d'un recurs de súplica està condicionada per la presentació, per part del recurrent, d'elements de fet o de dret que no hagin pogut ser tinguts en compte en la decisió constitucional impugnada.

3.3 En el punt 3.5 de l'aute d'inadmissió a tràmit avui impugnat en súplica, el Tribunal Constitucional va analitzar els greuges que ara es reprodueixen, de nou, en aquesta alçada.

Així, va examinar les resolucions dictades per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, la sentència del 23 de gener del 2026 i l'aute del 12 de maig del mateix any, per tal de concloure que s'havia apreciat i valorat la prova que es trobava a les actuacions, la qual li havia permès concloure que l'única responsable de la paralització de l'obra havia estat la promotora.

Que no havia operat cap canvi jurisprudencial no motivat en relació amb la inversió de la càrrega de la prova, sinó que partia del fet que la responsabilitat era solidària, però que amb una valoració lògica i raonable de les proves es determinava la imputació dels defectes constructius.

Així mateix tenia en compte les proves pericials de diversos processos, on una d'elles no va ser incorporada, que era d'una perit i que provenia d'un procés diferent amb fets diferents.

3.4. En definitiva, els arguments que s'empren en el recurs de súplica ja han estat considerats en l'aute d'inadmissió a tràmit per aquest Tribunal Constitucional, sense que s'hagi portat a terme una anàlisi propera al fons -com denuncia la part recurrent en súplica- sinó solament l'estudi de si els diferents motius, als efectes d'allò que disposa l'article 37.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, manquen manifestament de contingut constitucional.

3.5. Les consideracions anteriors justifiquen la desestimació d'aquest recurs de súplica.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

Decideix:

1. Desestimar el recurs de súplica interposat per la representació processal de la societat Beca Promotora Immobiliària, SL sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2026-60-RE.

2. Notificar aquest aute a la representació processal de la societat recurrent, a la Secció Civil 7 de la Batllia, a la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 12 d'octubre del 2026.

Pere Pastor Vilanova

President

Víctor Torre de Silva López de Letona

Vicepresident

Jean-Yves Caullet

Magistrat

Joan Manel Abril Campoy

Magistrat